N A J W Y Ż S Z A I Z B A K O N T R O L I

DEPARTAMENT GOSPODARKI, SKARBU PAŃSTWA I PRYWATYZACJI

KGP/41005/09
Nr ewid. 46/2009/P08057/KGP

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2008 roku budżetu państwa w części 60 Wyższy Urząd Górniczy

W a r s z a w a m a j 2 0 0 9 r.

Misją *Najwyższej Izby Kontroli jest dbałość o gospodarność i skuteczność w służbie publicznej dla Rzeczypospolitej Polskiej*

Wizją *Najwyższej Izby Kontroli jest cieszący się powszechnym autorytetem najwyższy organ kontroli państwowej, którego raporty będą oczekiwanym i poszukiwanym źródłem informacji dla organów władzy i społeczeństwa*

Informacja o wynikach kontroli wykonania w 2008 r. budżetu państwa w części 60 Wyższy Urząd Górniczy

Dyrektor Departamentu Gospodarki,
Skarbu Państwa i Prywatyzacji

Andrzej Otrębski

Zatwierdzam:
(-) Stanisław Jarosz

Wiceprezes
Najwyższej Izby Kontroli
Warszawa, 12 maja 2009 r.

Najwyższa Izba Kontroli
ul. Filtrowa 57
Skrzynka pocztowa Nr P-14 00-950 Warszawa
tel./fax: 0-22-444 50 00

www.nik.gov.pl

SPIS TREŚCI

1. WPROWADZENIE 4

CEL I ZAKRES KONTROLI 4
METODYKA KONTROLI 4
UWARUNKOWANIA PRAWNE I ORGANIZACYJNE 4

2. PODSUMOWANIE WYNIKÓW KONTROLI 6

OCENA OGÓLNA 6
SPRAWOZDAWCZOŚĆ 6
UWAGI I WNIOSKI 7

3. WAŻNIEJSZE WYNIKI KONTROLI 8

POŚWIADCZENIE RZETELNOŚCI KSIĄG RACHUNKOWYCH 8
PLANOWANIE DOCHODÓW I WYDATKÓW 8
WYKONANIE DOCHODÓW I WYDATKÓW 10
ROZLICZENIE ŚRODKÓW 10
DOCHODY BUDŻETOWE 10
WYDATKI BUDŻETOWE 11
WYDATKI BIEŻĄCE JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH 12
WYDATKI MAJĄTKOWE 14
WYDATKI W UKŁADZIE ZADANIOWYM 15
INNE USTALENIA KONTROLI 17

4. WYKONANIE PLANU FINANSOWEGO GOSPODARSTWA POMOCNICZEGO WUG 20

5. INFORMACJE DODATKOWE O PRZEPROWADZONEJ KONTROLI 21

PROTOKÓŁ 21
WYSTĄPIENIE POKONTROLNE 21
FINANSOWE REZULTATY KONTROLI 21

Załączniki

1. Wprowadzenie

Cel i zakres kontroli

Najwyższa Izba Kontroli – Departament Gospodarki, Skarbu Państwa i Prywatyzacji – na podstawie art. 2 ust. 1 *ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli*[1], przeprowadziła w okresie od 22 grudnia 2008 r. do 20 marca 2009 r. kontrolę wykonania w 2008 r. budżetu państwa w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy. Celem kontroli było dokonanie oceny, pod względem legalności, gospodarności, celowości i rzetelności, wykonania *ustawy budżetowej na rok 2008*[2] w tej części.

Kontrola, obejmująca okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2008 r., została przeprowadzona w Wyższym Urzędzie Górniczym[3] i jego gospodarstwie pomocniczym.

Metodyka kontroli

Kontrola przeprowadzona została zgodnie z obowiązującymi w NIK standardami kontroli[4] oraz założeniami metodycznymi do kontroli wykonania budżetu państwa[5].

Uwarunkowania prawne i organizacyjne

Dysponentem części 60 budżetu państwa jest Prezes Wyższego Urzędu Górniczego. W 2008 r. w części 60 działało gospodarstwo pomocnicze – Zakład Obsługi Gospodarczej WUG (ZOG). Nie ustanowiono dysponentów budżetu niższych stopni ani zakładów budżetowych. Jednostkami podległymi WUG są: Okręgowe Urzędy Górnicze (w Gliwicach, Katowicach, Kielcach, Krakowie, Krośnie, Lublinie, Poznaniu, Rybniku, Warszawie, Wrocławiu – biura w Wałbrzychu i we Wrocławiu) oraz Urząd Górniczy do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych w Katowicach.

Gospodarkę finansową w części 60 – WUG regulują: *ustawa z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych*[6], *ustawa z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych*[7], *ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości*[8] oraz inne przepisy dotyczące gospodarki finansowej państwowych jednostek budżetowych.

---

1 Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701 ze zm.
2 *Ustawa z dnia 23 stycznia 2008 r.* Dz.U. Nr 19, poz. 117.
3 Zwanym dalej także jako Urząd lub WUG.
4 Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_standardy_kontroli_nik.pdf.
5 Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kontrola_budzetowa.pdf.
6 Dz.U. z 2005 r. Nr 249, poz. 2104 ze zm.
7 Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.
8 Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm.

Prezes Wyższego Urzędu Górniczego jest centralnym organem administracji rządowej, działającym na podstawie przepisów *ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze*[9]. Prezes WUG oraz podlegający mu na mocy art. 108 ust. 1 ww. ustawy dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych i specjalistycznych urzędów górniczych są organami nadzoru górniczego.

W Wyższym Urzędzie Górniczym prowadzona jest centralnie ewidencja księgowo-finansowa, obejmująca zapisy uzyskanych dochodów i poniesionych wydatków budżetowych wszystkich jednostek, a mianowicie WUG, okręgowych urzędów górniczych (OUG) i Urzędu Górniczego do Badań Kontrolnych Urządzeń Energomechanicznych (UGBKUE). Wydatki budżetowe jednostek terenowych podległych Prezesowi WUG realizowane są z akredytywy budżetowej udzielanej tym jednostkom i rozliczane miesięcznie raportami finansowymi, w układzie obwiązującej klasyfikacji wydatków budżetowych. Wszelkie przewidywane wydatki OUG i UGBKUE są uzgadniane z WUG, będącym dysponentem środków budżetowych. WUG nie sporządza sprawozdań łącznych. Okręgowe Urzędy Górnicze jako jednostki podległe WUG nie sporządzają sprawozdań cząstkowych. Dochody budżetowe w całości wpływają na konto bankowe WUG. Wydatki budżetowe realizowane są centralnie, a środki na realizację zadań OUG przekazywane są na wydzielone konta bankowe akredytyw budżetowych, na podstawie preliminarza wydatków, oraz przesyłanych po zakończeniu danego miesiąca raportów finansowych wraz z dowodami źródłowymi. Zaciąganie zobowiązań finansowych w OUG odbywa się za uprzednim złożeniem w WUG wniosku na dokonanie wydatku publicznego i jego zatwierdzeniu do realizacji przez osoby do tego upoważnione w WUG.

[9] Dz.U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 ze zm.

2. Podsumowanie wyników kontroli

Ocena ogólna

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie wykonanie budżetu państwa w 2008 r. w części 60 – Wyższy Urząd Górniczy.

Prezes Urzędu prawidłowo sprawował, określone w art. 153 ust. 2 i 3 *ustawy o finansach publicznych,* nadzór i kontrolę nad wykonaniem budżetu państwa w części, której był dysponentem, m.in. poprzez okresową analizę wykonania budżetu WUG. Prowadzone były oceny przebiegu wykonania zadań, realizacji dochodów i wydatków oraz wstępne oceny celowości zaciągania zobowiązań finansowych, stosownie do postanowień art. 47 ust. 2 *ustawy o finansach publicznych* i ustalonych procedur kontroli. Dochody budżetowe były rzetelnie pobierane, ewidencjonowane i terminowo odprowadzane na centralny bieżący rachunek budżetu państwa. NIK pozytywnie ocenia legalność, celowość, gospodarność i rzetelność zrealizowanych wydatków budżetowych Urzędu.

Sprawozdawczość

W odniesieniu do sprawozdawczości bieżącej i rocznej WUG została wydana opinia bez zastrzeżeń. W wyniku badania wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz przeniesień danych z ksiąg rachunkowych do sprawozdań budżetowych w WUG Najwyższa Izba Kontroli stwierdza, że roczne sprawozdania budżetowe z wykonania planu dochodów budżetowych (Rb-27), z wykonania planu wydatków budżetowych (Rb-28), o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23) oraz kwartalne sprawozdania o stanie należności (Rb-N) i o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji (Rb-Z) zostały sporządzone terminowo i prawidłowo[10], w oparciu o dane z ewidencji księgowej. Skontrolowane sprawozdania przekazują prawdziwy i rzetelny obraz dochodów, wydatków, a także należności i zobowiązań. Sprawozdanie Rb-31 z wykonania planów finansowych ZOG, jak również sprawozdania o stanie należności Rb-N i zobowiązań Rb-Z ZOG są zgodne z ewidencją księgową, przekazują prawdziwy i rzetelny obraz przychodów i kosztów oraz należności i zobowiązań ZOG.

[10] Zasady sporządzania sprawozdań zostały określone w *rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej* (Dz.U. Nr 115, poz. 781 ze zm.).

Uwagi i wnioski

Po kontroli wykonania budżetu państwa w 2008 r. w części 60 – WUG, Najwyższa Izba Kontroli nie sformułowała wniosków pokontrolnych.

NIK zwraca uwagę na niewykonanie planu zatrudnienia. Nie nastąpiło ono wprawdzie z przyczyn leżących po stronie WUG, w przyszłych latach może jednak negatywnie wpłynąć na wykonywanie zadań statutowych Urzędu. Długotrwała realizacja zadań w warunkach niepełnej obsady, zwłaszcza stanowisk inspekcyjno-technicznych, może stanowić potencjalne zagrożenie dla poziomu bezpieczeństwa w jednostkach objętych nadzorem górniczym.

3. Ważniejsze wyniki kontroli

Poświadczenie rzetelności ksiąg rachunkowych

Najwyższa Izba Kontroli wydała opinię bez zastrzeżeń odnośnie skuteczności funkcjonowania procedur kontroli finansowej, wiarygodności ksiąg rachunkowych oraz poprawności formalnej dowodów i zapisów księgowych w Urzędzie i gospodarstwie pomocniczym. Powyższą ocenę sformułowano na podstawie przeglądu analitycznego ksiąg rachunkowych oraz badania losowo wybranej próby dowodów księgowych w WUG i pełnego badania wszystkich dowodów księgowych obcych w gospodarstwie pomocniczym. Kontrola ta nie wykazała nieprawidłowości.

Doboru próby w Urzędzie dokonano metodą monetarną[11], losując z populacji 2 633 dowodów, które dotyczyły operacji finansowych na łączną kwotę 6 391,5 tys. zł (z rejestru zewnętrznych faktur i rachunków, nie obejmującego zapisów dotyczących wynagrodzeń osobowych wynikających ze stosunku pracy wraz z pochodnymi oraz dowodów księgowych o małych wartościach do 50 zł) próbę 175 dowodów (151 w doborze losowym i 24 w doborze obligatoryjnym), które dotyczyły operacji finansowych na łączną kwotę 3 043,4 tys. zł (z tego 1 304,4 tys. zł w doborze losowym i 1 739,1 tys. zł w doborze obligatoryjnym), co stanowiło 47,6 % wartości wszystkich operacji. W gospodarstwie pomocniczym zbadano 18 dowodów księgowych obcych, które dotyczyły operacji finansowych na łączną kwotę 230,1 tys. zł, co stanowiło 24,7 % kosztów poniesionych przez ZOG w 2008 r.

Planowanie dochodów i wydatków

W *ustawie budżetowej na rok 2008* zaplanowano dochody budżetowe w części 60 w wysokości 1 438 tys. zł. Faktycznie wykonano je w wysokości 1 668,3 tys. zł, tj. w 116 %. Podstawowym źródłem planowanych i wykonanych wpływów były dochody z opłat egzaminacyjnych, wnoszonych przez kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych oraz mierniczego górniczego i geologa górniczego[12]. NIK nie zgłasza uwag co do rzetelności

[11] Prawdopodobieństwo wylosowania dowodu księgowego jest proporcjonalne do wartości operacji udokumentowanej tym dowodem.

[12] Pobieranych na podstawie *rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 11 czerwca 2002 r. w sprawie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych, mierniczego górniczego i geologa górniczego oraz wykazu stanowisk w ruchu zakładu górniczego, które wymagają szczególnych kwalifikacji* Dz.U. Nr 84, poz. 755 ze zm..

planowania budżetu w tej pozycji. Ostateczny poziom dochodów był trudny do oszacowania na etapie planowania budżetu, gdyż bezpośrednio zależał od liczby osób zamierzających uzyskać potwierdzenie nabycia kwalifikacji.

Wydatki w części 60 – zgodnie z *ustawą budżetową na rok 2008* – zaplanowane zostały w wysokości 54 433 tys. zł. W planie po zmianach kwota ta została zwiększona do 56 522 tys. zł, tj. o 2 089 tys. zł (3,8 %).

Kwota zwiększeń obejmowała:

- Środki z rezerwy ogólnej w ostatecznej wysokości 271,2 tys. zł (pierwotnie plan finansowy WUG zwiększony został o 524,6 tys. zł, kwota ta nie została wykorzystana w pełnej wysokości, w związku z czym rezerwa została zmniejszona do kwoty 271,2 tys. zł). Środki przeznaczone zostały na sfinansowanie wydatków związanych z badaniem przyczyn i okoliczności wypadków zaistniałych w Kopalni im. O.F. Zasiadki w Zagłębiu Donieckim na Ukrainie.
- Środki z rezerw celowych w łącznej kwocie 1 817,8 tys. zł, z przeznaczeniem na sfinansowanie wydatków płacowych – na sfinansowanie skutków procesu wartościowania stanowisk pracy wraz z pochodnymi dla członków korpusu służby cywilnej (1 006,5 tys. zł), wypłatę dodatków specjalnych wraz z pochodnymi dla członków korpusu służby cywilnej (521,4 tys. zł – pierwotnie plan finansowy WUG zwiększony został o 585,1 tys. zł, niewykorzystana kwota 63,7 tys. zł nie została przekazana przez Ministerstwo Finansów, w związku z ograniczeniem zapotrzebowania na środki budżetowe w grudniu 2008 r.), wypłatę dodatków służbowych dla trzech urzędników służby cywilnej mianowanych w 2007 r. oraz w 2008 r. (18,6 tys. zł), nagrodę jubileuszową dla dwóch osób zajmujących kierownicze stanowisko państwowe (23,3 tys. zł) oraz na sfinansowanie zobowiązań wynikających z wyroków sądowych, wydanych w związku z odpowiedzialnością Skarbu Państwa za szkody górnicze na podstawie art. 96 *ustawy Prawo geologiczne i górnicze* (184,3 tys. zł).

W 2008 r. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego dokonał 5 przeniesień wydatków między poszczególnymi podziałkami klasyfikacji budżetowej na łączną kwotę 3 640 tys. zł, co stanowiło 6,4 % wydatków w planie po zmianach. Zmian dokonano w dniach: 31 marca, 7 lipca, 9 września, 28 listopada oraz 9 grudnia 2008 r. Przeniesienia dotyczyły kwot wydatków bieżących oraz majątkowych (między paragrafami wydatków majątkowych) oraz między rozdziałami w ramach jednego działu i nie spowodowały zwiększenia planowanych wydatków na wynagrodzenia i uposażenia ze stosunku pracy, a także

zmniejszenia lub zwiększenia wydatków majątkowych. W ocenie NIK, były to zmiany celowe, rzetelnie udokumentowane, a kwoty wydatków przeniesionych zostały wykorzystane zgodnie z założonym przeznaczeniem. Nie naruszono przepisów art. 148 *ustawy o finansach publicznych*.

Biorąc powyższe pod uwagę, Najwyższa Izba Kontroli nie zgłasza zastrzeżeń do sposobu planowania dochodów i wydatków w WUG.

Wykonanie dochodów i wydatków

Rozliczenie środków

Ministerstwo Finansów przekazało w 2008 r. na rachunek Wyższego Urzędu Górniczego kwotę 55 468,5 tys. zł, to jest niższą o 1 053,4 tys. zł od kwoty planowanych wydatków po zmianach. Zmniejszenie związane było z ograniczeniem zasilania w środki budżetowe w grudniu 2008 r.[13] Na podstawie analizy informacji zgromadzonych w systemie informatycznym Trezor oraz na podstawie miesięcznych i rocznych sprawozdań o stanie środków na rachunkach bankowych (Rb-23), opracowanego przez WUG harmonogramu realizacji wydatków oraz raportów z wyciągów bankowych, stwierdzono że stany dekadowe środków na rachunkach WUG w wybranych do szczegółowej kontroli ostatnich miesiącach każdego kwartału 2008 r. nie przekraczały 50 % zapotrzebowania dekady.

Niewykorzystane środki budżetowe w kwocie 0,1 tys. zł zostały zwrócone na centralny bieżący rachunek budżetu państwa w dniu 5 stycznia 2009 r., tj. w terminie określonym w § 14 ust. 5 pkt 2 *rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 czerwca 2006 r. w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania budżetu państwa*[14].

WUG w 2008 r. realizował budżet zgodnie z harmonogramem wydatków ustalonym przez Ministra Finansów z uwzględnieniem dokonanych zmian i przeniesień.

Dochody budżetowe

W *ustawie budżetowej na rok 2008* ustalono dochody budżetowe w części 60 w wysokości 1 438 tys. zł. Faktycznie wykonano je w kwocie 1 668,3 tys. zł, tj. w 116 %.

Wyższe niż planowano dochody uzyskano głównie w § 0690 *Wpływy z różnych opłat* (1 460,4 tys. zł wobec planowanych 1 312 tys. zł, tj. o 11,3 % więcej). Stanowiły je opłaty egzaminacyjne wnoszone przez kandydatów ubiegających się o stwierdzenie kwalifikacji wymaganych od osób kierownictwa i dozoru ruchu zakładów górniczych oraz mierniczego

[13] Pismo Ministra Finansów z dnia 1 grudnia 2008 r. nr BP2/4130/12/1/2008/2109.
[14] Dz.U. Nr 116, poz. 784 ze zm.

górniczego i geologa górniczego. Pozostałe dochody budżetowe to przede wszystkim wpływy z najmu lokali, wpływy ze sprzedaży składników majątkowych, pozostałe odsetki (w tym: odsetki bankowe od należności budżetowych niezapłaconych w terminie) oraz wpływy z różnych dochodów, w tym m.in. zwroty z lat ubiegłych, wynagrodzenie dla płatnika składek.

W wyniku kontroli 87,5 % dochodów zrealizowanych w części 60 (1 460,4 tys. zł) stwierdzono, że były one ustalane zgodnie z obowiązującym w tym zakresie przepisami, rzetelnie pobierane i ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek bieżący budżetu państwa.

Dane dotyczące dochodów budżetowych przedstawiono w tabeli, stanowiącej załącznik nr 1 do *Informacji*.

Według stanu na dzień 31 grudnia 2008 r. należności WUG wyniosły 0,6 tys. zł i były niższe o 34,9 % w porównaniu do roku 2007. Powstały one z tytułu zaległości w opłacie czynszu za najem jednego z lokali. W 2008 r. w WUG nie było należności, które uległy przedawnieniu, nie dokonywano umorzeń, zaniechań poboru ani odroczeń należności budżetu państwa.

Wydatki budżetowe

W *ustawie budżetowej na rok 2008* w części 60 *Wyższy Urząd Górniczy* ustalono wydatki na kwotę 54 433 tys. zł. Na podstawie 10 decyzji Ministra Finansów[15] ostateczny plan wydatków WUG został ustalony na poziomie 56 522 tys. zł, tj. o 3,8 % wyższym od pierwotnie planowanej wielkości. Faktyczne wydatki wyniosły 55 468,4 tys. zł, co stanowiło 98,1 % planu po zmianach i 109 % wykonania w 2007 r. Całość wydatków została zrealizowana wyłącznie w dziale 750 – *Administracja publiczna*.

Struktura wydatków przedstawia się następująco: wydatki bieżące 54 215,1 tys. zł (98 % planu po zmianach i 109 % wykonania w 2007 r.), wydatki majątkowe 1 031,3 tys. zł (94 % planu po zmianach i 96 % wykonania w 2007 r.) oraz świadczenia na rzecz osób fizycznych 222 tys. zł (97 % planu po zmianach i 117 % wykonania w 2007 r.).

Najwyższa Izba Kontroli nie stwierdziła przekroczeń limitów wydatków w poszczególnych podziałkach klasyfikacji budżetowej. Niższe od planowanego wykonanie wydatków wynikało przede wszystkim z niższego niż zakładano zatrudnienia.

[15] Dotyczących zwiększenia budżetu WUG – przeniesienia środków z rezerwy celowej i ogólnej.

Najwyższe kwoty niewykorzystanych środków (w tym z rezerwy celowej) wystąpiły w rozdziałach 75001 *Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej* i 75007 *Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej*, w paragrafach 4010 *Wynagrodzenia osobowe pracowników*, 4020 *Wynagrodzenia osobowe członków korpusu służby cywilnej*, 4040 *Dodatkowe wynagrodzenie roczne*, 4110 *Składki na ubezpieczenia społeczne* i 4120 *Składki na Fundusz Pracy*, w których pozostało łącznie 820,7 tys. zł (tj. 1,5 % planu po zmianach). Nie wykorzystano również środków z rezerwy celowej w kwocie 63,7 tys. zł, w związku ze zwolnieniami lekarskimi mianowanych urzędników służby cywilnej (za okres choroby wypłacane jest 80 % przyznanego dodatku służby cywilnej).

Dane dotyczące wydatków budżetowych przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 2 do *Informacji*.

W dniu 31 grudnia 2008 r. w części 60 zobowiązania ogółem, w całości niewymagalne, wyniosły 3 760,2 tys. zł i były o 7,8 % wyższe niż w 2007 r. Zobowiązania powstały z tytułu dodatkowego wynagrodzenia rocznego za 2008 r. w wysokości 3 133 tys. zł, (83,3 % zobowiązań ogółem), pozostałych rozrachunków publiczno-prawnych w kwocie 549,8 tys zł (14,6 %) oraz rozrachunków z dostawcami – 77,3 tys. zł (2,1 %).

Wydatki bieżące jednostek budżetowych

W wydatkach bieżących WUG (54 215,1 tys. zł) dominującą pozycję (81,4 %) stanowiły wynagrodzenia pracowników wraz z pochodnymi (44 112,7 tys. zł), wykonane w 98,2 % planu po zmianach (44 933,5 tys. zł). Pozostałe wydatki bieżące, w tym na zakupy materiałów i usług, wyniosły 10 102,4 tys. zł.

Kontrola zrealizowanych w trybie *ustawy Prawo zamówień publicznych* 10 losowo wybranych wydatków rzeczowych na kwotę 1 698,8 zł nie wykazała nieprawidłowości. Na realizację tych wydatków WUG posiadał zabezpieczenie w środkach finansowych. Za dostarczone towary lub świadczone usługi dokonywano terminowych płatności. Wnioski o wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego były każdorazowo zatwierdzane pod względem zabezpieczenia środków finansowych przez Główną Księgową Urzędu.

Wydatki w paragrafach: 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*, 4260 *Zakup energii*, 4270 *Zakup usług remontowych*, 4300 *Zakup usług pozostałych* wyniosły łącznie 4 728,1 tys. zł. Kontrola, którą objęto wylosowane metodą monetarną wydatki na kwotę 1 262,7 tys. zł,

stanowiącą 26,7 % wydatków w tych paragrafach oraz 2,3 % wszystkich wydatków w części 60 wykazała, że były one dokonywane na zasadach określonych w art. 35 ust. 3 *ustawy o finansach publicznych*, tj. w sposób celowy i oszczędny.

W porównaniu do określonego w *ustawie budżetowej na rok 2008* limitu zatrudnienia (572 etaty), przeciętne zatrudnienie w przeliczeniu na pełnozatrudnionych było niższe o 63 etaty (tj. o 11 %) i wynosiło 509 etatów. Trzy osoby zatrudnione były na kierowniczych stanowiskach państwowych (bez zmian w stosunku do 2007 r. i zgodnie z planem na 2008 r.). W korpusie służby cywilnej limit zatrudnienia na 2008 r. wynosił 488 osób, a przeciętne wykonanie – 433 osoby (w 2007 r. – 420 osób).

W 2008 r. Urząd przeprowadził łącznie 64 nabory (liczba ta obejmuje również nabory powtarzane na to samo stanowisko) kandydatów do korpusu służby cywilnej, w wyniku których przyjęto w 2008 r. do pracy jedynie 23 pracowników. W wyniku naborów przeprowadzonych w 2007 r. przyjęto do pracy w 2008 r. 7 osób. Jednocześnie w 2008 r. rozwiązano stosunek pracy z 32 pracownikami.

Zasadniczą przyczyną braku rozstrzygnięć części naborów był brak kandydatów spełniających postawione w ogłoszeniu kryteria, jak również brak zainteresowanych osób posiadających wymagane kwalifikacje do podjęcia pracy w rejonach niegórniczych. Ponadto, różnica pomiędzy planowanym poziomem zatrudnienia, a jego rzeczywistym wykonaniem w 2008 r. spowodowana była regulacjami art. 13 *ustawy z dnia 24 sierpnia 2006 r. o państwowym zasobie kadrowym i wysokich stanowiskach państwowych*[16]. Regulacje te dotyczyły udzielania urlopu bezpłatnego członkom korpusu służby cywilnej powołanym na wysokie stanowiska państwowe i zagwarantowania możliwości wyznaczenia, po zakończeniu tego urlopu, stanowiska pracy zgodnego z kwalifikacjami i umiejętnościami zawodowymi. Występowały także trudności w planowaniu terminów odejścia na emeryturę pracowników inspekcyjno-technicznych urzędów górniczych, posiadających uprawnienia do skorzystania z tzw. emerytur górniczych.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto na jednego pełnozatrudnionego (z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2008 r. wyniosło 6 238 zł, co stanowiło wzrost o 5,9 % w stosunku do 2007 r. Wydatki na wynagrodzenia (wraz z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym) zrealizowano w wysokości 38 103 tys. zł, tj. 98,1 % planu po zmianach (108,9 % wykonania planu w 2007 r.).

[16] Dz.U. Nr 170, poz. 1217 ze zm.

W 2008 r. budżet WUG został zwiększony z rezerw celowych o 1 610,2 tys. zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia członków korpusu służby cywilnej wraz z pochodnymi. Z kwoty tej wykorzystano zgodnie z przeznaczeniem 1 546,5 tys. zł.
W wyniku dokonanych przez Prezesa WUG przeniesień wydatków między rozdziałami i paragrafami klasyfikacji budżetowej, kwota wydatków na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń w trakcie roku została zmniejszona o 1 545 tys. zł na rzecz zwiększenia pozostałych wydatków bieżących Urzędu. NIK nie wnosi uwag co do celowości wprowadzenia powyższych zmian.

Dane dotyczące zatrudnienia i wynagrodzeń przedstawiono w tabeli stanowiącej załącznik nr 3 do *Informacji*.

WUG przekazał składki na ubezpieczenia społeczne w wysokości 5 127,7 tys. zł, zdrowotne – 2 463,5 tys. zł, Fundusz Pracy – 883 tys. zł oraz wpłaty na Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych – 390,3 tys. zł w terminach określonych w art. 47 ust. 1 pkt 2 *ustawy z 13 października 1998 r. o systemie ubezpieczeń społecznych*[17] i art. 49 ust. 2 *ustawy z 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych*[18].

Wydatki majątkowe

Na wydatki majątkowe przeznaczono 1 031,3 tys. zł (93,8 % planu po zmianach), z których 424,1 tys. zł stanowiły wydatki inwestycyjne WUG oraz jednostek podległych, a 607,2 tys. zł wydatkowano na zakupy inwestycyjne.
Wydatki majątkowe zrealizowane zostały zgodnie z przyjętym planem inwestycyjnym na okablowanie strukturalne budynku biurowego WUG, system alarmowy w siedzibie Urzędu, instalację klimatyzacyjną w siedzibie WUG i OUG Katowice oraz na zakup sprzętu komputerowego, oprogramowania, specjalistycznego sprzętu pomiarowego oraz klimatyzatorów dla urzędów górniczych. Nie został zrealizowany zakup dodatkowego wyposażenia technicznego biur (planowana kwota 67,8 tys. zł) – z powodu wprowadzenia przez Ministerstwo Finansów ograniczenia zasilania środkami budżetowymi w grudniu 2008 r. Kontrolą objęto wydatki majątkowe na kwotę 978 tys. zł wylosowane metodą monetarną (95 % wydatkowej kwoty), w tym kwota 740,1 tys. zł dotyczyła wydatków realizowanych w trybie *ustawy Prawo zamówień publicznych.* Kontrola nie wykazała nieprawidłowości.

[17] Dz. U. z 2007 r. Nr 11, poz. 74 ze zm.
[18] Dz. U. z 2008 r. Nr 14, poz. 92 ze zm.

Wydatki w układzie zadaniowym

W 2008 r. Urząd realizował, w ramach budżetu zadaniowego, zadanie pn. *Nadzór i kontrola nad ruchem zakładów górniczych wydobywających kopaliny podstawowe i pospolite oraz innych podmiotów*, w ramach którego ustalono 5 podzadań: *Nadzór i kontrola nad bezpieczeństwem, higieną pracy i ochroną zdrowia, Nadzór i kontrola nad bezpieczeństwem wyrobów, Nadzór i kontrola nad ochroną środowiska, gospodarką zasobami złóż i kopalin, Nadzór i kontrola nad projektowaniem, budową, utrzymaniem, remontem i rozbiórką obiektów budowlanych, Tworzenie i realizacja polityki*. Cele realizacji podzadań odzwierciedlały generalne priorytety działalności Urzędu, wynikające z obowiązków organów nadzoru górniczego, określonych w *ustawie Prawo geologiczne i górnicze.*

Przyjęty do ustawy budżetowej koszt realizacji zadania (i podzadań) ustalono metodą opartą o analizę wydatków budżetowych, podzielonych na poszczególne podzadania w proporcji odpowiadającej procentowemu udziałowi poszczególnych podzadań w zakresie działania komórek organizacyjnych Urzędu. NIK zwraca uwagę, że jest to metoda uproszczona, nie gwarantująca precyzji ustalenia faktycznych kosztów realizacji podzadań. NIK przyjmuje do wiadomości wyjaśnienia Dyrektora Generalnego Urzędu[19], że jej przyjęcie było wynikiem braku wytycznych co do metodyki obliczania takich kosztów, wskazując jednocześnie, iż celowe byłoby wypracowanie w Urzędzie takiej metodyki w odniesieniu do przyszłych budżetów zadaniowych.

Przy ustalaniu mierników, jak wynika z wyjaśnień Dyrektora Generalnego WUG, kierowano się zasadą dobrania ich w taki sposób, aby były m.in. adekwatne do wykonywanych zadań, wiarygodne, łatwe do monitorowania oraz odporne na manipulację. Założenia te, zdaniem NIK, są co do zasady słuszne. Wskazać jednak należy na ograniczoną przydatność (dla oceny realizacji podzadań) ustalania w wartościach bezwzględnych niektórych mierników, których ostateczna wartość zależy przede wszystkim od działań innych podmiotów, a nie od działań WUG. Przykładem jest ustalenie miernika dla podzadania 1.2 *Nadzór i kontrola nad bezpieczeństwem wyrobów* w postaci skonkretyzowanej liczby przewidzianych do skontrolowania wyrobów (pod względem zgodności z wymaganiami przepisów technicznych). Miernik ten na 2008 r. ustalono na poziomie 359, przy wartości bazowej 351. Osiągnięcie zaplanowanej wartości zależało nie tylko od sprawności właściwych służb WUG, ale przede wszystkim od ilości zgłoszeń takich wyrobów przez uprawnione podmioty. Zdaniem NIK, bardziej adekwatne byłoby

[19] Pismo z dnia 6 marca 2009 r. nr PDG/0760/0001/09/03845/GP

ustalenie miernika w postaci odsetka ilości wyrobów faktycznie skontrolowanych do ilości wyrobów zgłoszonych, tj. na przykład założenie, że w danym roku zostanie skontrolowanych 100 % zgłoszonych wyrobów. Ta sama uwaga odnosi się do miernika – liczba stwierdzonych kwalifikacji pracowników zakładów górniczych na 1000 zatrudnionych. Liczba ta zależy bowiem przede wszystkim od ilości zgłoszeń kandydatów ubiegających się o stwierdzenie takich kwalifikacji.

Urząd nie prowadził odrębnej ewidencji księgowej dla rozliczania wydatków w układzie zadaniowym. Brak odrębnej ewidencji, wg wyjaśnień Dyrektora Generalnego, motywowany był tym, że nie określono aktów wykonawczych dotyczących zasad rachunkowości w układzie zadaniowym. Wymagałoby to także prowadzenia odrębnej księgowości, co doprowadziłoby do podwójnej ewidencji księgowej w zakresie budżetu tradycyjnego i zadaniowego oraz wiązałoby się z dodatkowymi kosztami. NIK, przyjmując do wiadomości powyższe uzasadnienie, zwraca jednakże uwagę, że bez prowadzenia chociażby uproszczonej, wewnętrznej ewidencji kosztów realizacji podzadań wymienionych w załączniku do projektu ustawy budżetowej na rok 2008, znacznie ograniczona jest możliwość ich monitoringu, a tym samym dokonanie oceny zgodności planowanych nakładów z ich faktycznych wykonaniem. Utrudniona jest też analiza adekwatności poniesionych nakładów na realizację zadania i podzadań z przyjętymi do ich oceny miernikami. Przykładowo, wartość przywołanego już miernika podzadania *Nadzór i kontrola nad bezpieczeństwem wyrobów*, jakim była liczba skontrolowanych wyrobów, ukształtował się na poziomie 140 przy wartości planowanej 359 (tj. 39 %) i bazowej 351, pomimo wykonania planu wydatków na ww. podzadanie w 99 %. Niekorzystnie ukształtowały się także dwa spośród czterech mierników realizacji całego zadania *Nadzór i kontrola nad ruchem zakładów górniczych wydobywających kopaliny podstawowe i pospolite oraz innych podmiotów*. Większy od planowanego był wskaźnik ilości wypadków ogółem na 1000 zatrudnionych (16,7 wobec planowanych 14,9), natomiast mniejsza – liczba stwierdzonych kwalifikacji pracowników zakładów górniczych na 1000 zatrudnionych (21,4 wobec 57,7). Wydatki na realizację całego zadania (tożsame z całością wydatków budżetowych WUG) wykonane zostały natomiast w 98,1 %. W sprawozdaniu z wykonania budżetu zadaniowego, przekazanym do Ministerstwa Finansów 18 marca 2009 r. brak jest analizy powiązania osiągniętych wartości mierników z wydatkami poniesionymi na realizację zadania i podzadań, do których mierniki te zostały przypisane.

Inne ustalenia kontroli

Ustalenia kontroli wskazują na pełną realizację wniosków pokontrolnych NIK sformułowanych w wyniku kontroli wykonania budżetu państwa w części 60 w 2007 r. Wnioski te dotyczyły: zapewnienia terminowej realizacji zobowiązań wynikających z prawomocnych wyroków sądowych, przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego i ustalenia osób odpowiedzialnych za opóźnienie w wypłacie odszkodowań za szkody górnicze (ewentualne skierowanie zawiadomienia o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych), podjęcia działań w celu obniżenia prowizji za użytkowanie kart płatniczych.

Realizując wniosek dotyczący obniżenia kosztów prowizji z tytułu użytkowania przez WUG kart płatniczych Urząd podjął działania, w wyniku których od czerwca 2008 r. obniżone zostały prowizje z tytułu posiadania kart płatniczych oraz obniżono koszty użytkowania konta bankowego obsługującego karty (oszczędności 0,5 tys. zł w skali roku).

W wyniku przeprowadzenia, wnioskowanego przez NIK, postępowania wewnętrznego w celu wyjaśnienia przyczyn oraz ustalenia osób odpowiedzialnych za opóźnienie w wypłacie odszkodowań za szkody górnicze, wskazano jako osobę odpowiedzialną radcę prawnego zatrudnionego w Okręgowym Urzędzie Górniczym w Gliwicach. Osoba ta na podstawie przepisów art. 4 pkt 3 *ustawy z dnia 17 grudnia 2004 r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych*[20] nie mogła być pociągnięta do odpowiedzialności, ponieważ jak ustaliły służby wewnętrzne WUG, nie zostały jej powierzone obowiązki w zakresie gospodarki finansowej.

W toku kontroli nie stwierdzono także opóźnień w realizacji zobowiązań wynikających z prawomocnych wyroków sądowych. Ustalono, że wszystkie służby WUG i jednostek nadzorowanych zostały zobowiązane do zwracania szczególnej uwagi w kwestii realizacji wyroków sądowych. Na podstawie art. 96 *ustawy Prawo geologiczne i górnicze*, w razie braku przedsiębiorcy odpowiedzialnego za szkodę wywołaną ruchem zakładu górniczego albo jego następcy prawnego, roszczenia odszkodowawcze, określone w dziale V *ustawy Prawo geologiczne i górnicze* przysługują przeciwko Skarbowi Państwa, reprezentowanemu przez właściwy miejscowo organ nadzoru górniczego. Organ ten posiada kompetencje do reprezentowania Skarbu Państwa w procesach sądowych, jako organ właściwy w rozumieniu art. 67 § 2 *Kodeksu postępowania cywilnego*[21]. W 2008 r. dyrektorzy okręgowych urzędów górniczych uczestniczyli w rozpatrywaniu 13 spraw,

[20] Dz.U. z 2005 r. Nr 14, poz. 114 ze zm.
[21] *Ustawa z dnia 17 listopada 1964 r.*

w tym dwóch spraw z 2007 r. (w przypadku jednej z nich zakończono realizację prawomocnego wyroku, w drugiej sprawie realizacja prawomocnego wyroku jest w toku). Dyrektor OUG w Gliwicach rozpoznał 2 sprawy w związku z wnioskami o naprawienie szkody w nieruchomości – w obu przypadkach odmówił zawarcia ugody. Dyrektor OUG w Katowicach rozpoznał jedną sprawę w związku z wnioskiem o naprawienie szkody w nieruchomości rolnej, odmawiając zawarcia ugody. Dwie dalsze sprawy, toczące się przed sądem Rejonowym w Mysłowicach oraz Sądem Okręgowym w Katowicach nie zostały ostatecznie rozstrzygnięte. Zakończono natomiast jedną sprawę o naprawienie szkody w nieruchomości (prawomocny wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 23 listopada 2006 r. – na podstawie wyroku zostały wykonane roboty budowlane na kwotę 75,3 tys. zł). Ponadto Dyrektor OUG w Katowicach zakończył sprawę o naprawienie szkody w nieruchomości rolnej. Na podstawie ugody zawartej w dniu 4 lipca 2008 r. przed Sądem Rejonowym Katowice-Zachód, wypłacono powodowi kwotę 7,5 tys. zł. Rozpoczęto także realizację prawomocnego wyroku Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 27 czerwca 2007 r. o naprawienie szkód w nieruchomości. Sąd Apelacyjny w Katowicach, wyrokiem z dnia 28 listopada 2007 r. oddalił bowiem apelację pozwanego, tj. Skarbu Państwa. W 2008 r. przeprowadzono dwa postępowania przetargowe celem wyłonienia wykonawcy robót, lecz obydwa zostały unieważnione odpowiednio na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 4 oraz art. 93 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo zamówień publicznych*. Dyrektor OUG w Krakowie rozpoznał jedną sprawę o naprawienie szkody w nieruchomości, odmawiając zawarcia ugody, w dwóch sprawach został przypozwany do uczestniczenia w postępowaniach sądowych (sprawy w toku). Dyrektor OUG w Poznaniu w dniu 28 lutego 2008 r. zawarł ugodę z Gminą Wapno o naprawienie szkody w postaci zapadliska na terenie gminy. Strony ustaliły wartość robót naprawczych na kwotę 129,6 tys. zł, a termin zakończenia robót na dzień 30 lipca 2009 r. Do dnia 31 grudnia 2008 r. wydatkowano na ten cel kwotę 101,5 tys. zł. Dyrektor OUG we Wrocławiu – Biuro w Wałbrzychu rozpoznał jedną sprawę o naprawienie szkody w nieruchomości, odmawiając zawarcia ugody.

Najwyższa Izba Kontroli[22] przeprowadziła na przełomie 2006 i 2007 roku w WUG doraźną kontrolę wybranych zagadnień funkcjonowania nadzoru górniczego w latach 1998-2006. W wyniku tej kontroli m.in. została oceniona negatywnie organizacja pracy oraz zasady finansowania powoływanych przez Prezesa WUG, specjalnych komisji[23] do

[22] Delegatura w Katowicach.

[23] Powoływanych przez Prezesa WUG na podstawie na podstawie art. 107 ust. 8 pkt 3 ustawy *Prawo geologiczne i górnicze*.

kompleksowego opiniowania stanu rozpoznania i zwalczania zagrożeń w zakładach górniczych oraz zagrożeń bezpieczeństwa powszechnego, związanego z ich ruchem.

Wniosek NIK w tym zakresie został zrealizowany. W 2008 roku Prezes WUG powołał specjalistyczne komisje w oparciu o art. 107 ust. 8 pkt 3 *ustawy Prawo geologiczne i górnicze* oraz statut Wyższego Urzędu Górniczego. Zarządzeniami Prezesa WUG z dnia 7 stycznia 2008 r., w oparciu o wyżej przywołany przepis *ustawy Prawo geologiczne i górnicze,* powołanych zostało 5 specjalistycznych komisji, których zadaniem jest kompleksowe opiniowanie i zwalczanie zagrożeń naturalnych i technicznych w zakładach górniczych oraz zagrożeń bezpieczeństwa powszechnego, związanego z ruchem zakładu górniczego[24]. Decyzjami Prezesa WUG z dnia 7 stycznia 2008 r. określone zostały składy osobowe tych komisji. Decyzją Prezesa WUG z dnia 7 stycznia 2008 r. na podstawie § 4 statutu Wyższego Urzędu Górniczego powołana została Komisja do spraw Szkoleń w Górnictwie. Decyzja ta określiła również skład osobowy komisji. Powyższe zarządzenia oraz decyzje ustalają, że obsługę administracyjną i finansową komisji zapewnia Wyższy Urząd Górniczy.

Celem zapewnienia właściwego finansowania powołanych komisji, w dniu 8 lutego 2008 r. Prezes WUG podpisał zarządzenie w sprawie należności za udział w pracach niektórych komisji powołanych przez Prezesa WUG. Zarządzenie to określa stawki należności za udział w posiedzeniu komisji oraz maksymalną stawkę za koreferaty wykorzystywane w trakcie posiedzeń komisji. W trakcie prac nad projektem budżetu na 2008 r. oszacowano, że planowane wydatki na działalność komisji specjalistycznych nie powinny przekroczyć 650 tys. zł rocznie. Kwota ta została zabezpieczona w budżecie WUG na 2008 rok. Na działalność komisji specjalistycznych w 2008 r. wydatkowano faktycznie 179 tys. zł.

NIK nie wnosi zastrzeżeń do realizacji zadań audytu wewnętrznego i kontroli finansowej Urzędu. Prace przeprowadzone były w sposób planowy i obejmowały 4 zadania audytowe oraz 2 kontrole finansowe, w tym sprawdzające realizację ubiegłorocznych zaleceń wydanych przez Dyrektora Generalnego Urzędu. Zrealizowano zadania w następujących obszarach: zarządzanie środkami transportu WUG, naprawianie szkód wyrządzonych ruchem zakładu górniczego w przypadku braku przedsiębiorcy lub jego następcy prawnego, opisy i wartościowanie stanowisk pracy, inspekcje w zakładach górniczych. W ramach przeprowadzonych zadań wydano zalecenia.

[24] Dziennik Urzędowy WUG z dnia 22 lutego 2008 r. Nr 2 poz. 12-16.

4. Wykonanie planu finansowego gospodarstwa pomocniczego WUG

Do zadań gospodarstwa pomocniczego, działającego pod nazwą Zakład Obsługi Gospodarczej WUG (ZOG) należy prowadzenie transportu samochodowego Urzędu, obsługa gospodarcza budynków będących w zarządzie WUG znajdujących się w Katowicach, łącznie z lokalami użytkowymi, obsługa dyspozytorni i portierni WUG oraz prowadzenie działalności wydawniczej – wydawanie miesięcznika *Bezpieczeństwo Pracy i Ochrona Środowiska w Górnictwie*.

Przychody gospodarstwa pomocniczego w 2008 r. wyniosły 932,9 tys. zł i były niższe o 3,7 %, od kwoty planowanej (po zmianach). Wydatki (koszty) gospodarstwa pomocniczego w 2008 r. wyniosły 931,2 tys. zł i były o 3,9 % niższe od kwoty planowanej (po zmianach) oraz o 1,4 % wyższe niż wykonanie w 2007 r.

Przeciętne zatrudnienie w gospodarstwie pomocniczym w 2008 r. wyniosło 15 osób (plan 19 osób) i nie uległo zmianie w porównaniu do 2007 r. Przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto (wraz z wypłatami dodatkowego wynagrodzenia rocznego) w 2008 r. wyniosło 2 422 zł. W porównaniu do 2007 r. (2 272 zł) przeciętne miesięczne wynagrodzenie brutto wzrosło o 6,6 %.

Zobowiązania ZOG na koniec 2008 r. wyniosły 47,1 tys. zł. Stanowiły je głównie zobowiązania wobec pracowników gospodarstwa pomocniczego związane z wypłatą dodatkowego wynagrodzenia rocznego wraz z pochodnymi – kwota 46 tys. zł.

Należności ZOG wyniosły 54,9 tys. zł. Składały się na nie głównie należności z tytułu sprzedaży usług (świadczonych na rzecz jednostki macierzystej po koszcie własnym) w wysokości 45,8 tys. zł.

Wpłata do budżetu wyniosła 0,6 tys. zł i była wyższa o 46,9 % od wpłaty zrealizowanej w poprzednim roku.

Kontrola gospodarstwa pomocniczego nie wykazała nieprawidłowości w zakresie jego rozliczeń z jednostką macierzystą.

5. Informacje dodatkowe o przeprowadzonej kontroli

Protokół

Protokół kontroli podpisano bez zastrzeżeń w dniu 20 marca 2009 r.

Wystąpienie pokontrolne

Wystąpienie pokontrolne zostało skierowane do Prezesa Wyższego Urzędu Górniczego w dniu 6 kwietnia 2009 r. W odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne Prezes WUG podziękował za wnikliwe przeprowadzenie kontroli oraz pozytywną ocenę. Prezes WUG zapewnił, że dołoży wszelkich starań, aby działalność wszystkich służb odpowiedzialnych za wykonanie budżetu WUG pozostała na niezmienionym, a nawet wyższym poziomie. Prezes WUG poinformował, że uwagi zawarte w wystąpieniu pokontrolnym w kwestiach dotyczących budżetu zadaniowego oraz niewykonania planu zatrudnienia zostały wnikliwie przeanalizowane przez kierownictwo WUG i będą wskazówką dla przyszłych korygujących działań.

Finansowe rezultaty kontroli

W wyniku podjęcia działań przyjętych do realizacji w wyniku realizacji wniosku pokontrolnego z kontroli wykonania budżetu państwa w roku 2007, dotyczącego obniżenia kosztów prowizji z tytułu użytkowania przez WUG kart płatniczych, WUG osiągnął oszczędności finansowe w kwocie 0,5 tys. zł rocznie (str. 17 *Informacji*).

Załącznik nr 1

Dochody budżetowe

L.p.	Wyszczególnienie	2007r..	2008r.		5:3	5:4
		Wykonanie	Ustawa	Wykonanie		
		tys. zł			%%	
1	2	3	4	5	6	7
1.	**Część 60** ogółem, Wyższy Urząd Górniczy w tym:	**1 663**	**1 438**	**1 668**	**100,3%**	**116%**
1.1.	**dział 750** Administracja Publiczna	**1 663**	**1 438**	**1 668**	**100,3%**	**116%**
1.1.1.	**rozdział 75001** Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	**1 663**	**1 438**	**1 668**	**100,3%**	**116%**
1.1.1.1	**§ 0690** Wpływy z różnych opłat	1 411	1 312	1 460	103,5%	111,3%
1.1.1.2	**§ 0750** Dochody z najmu i dzierżawy skł. majątkowych	117	122	121	103,4%	99,2%
1.1.1.3	**§ 0870** Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych	50	1	22	44%	2 200%
1.1.1.4	**§ 0920** Pozostałe odsetki	7	2	6	85,7%	300%
1.1.1.5	**§ 0970** Wpływy z różnych dochodów	77	1	59	76,6%	5 900%
1.1.1.6	**§ 2380** Wpłata do budżetu części zysku gospodarstwa pom.	1	-	0	-	-

Załącznik nr 2

Wydatki budżetowe

Lp.	Wyszczególnienie	Wykonanie w 2007r.*	2008 r.				6:3	6:4	6:5
			Plan	Plan po zmianach	Wykonanie*	w tym: wydatki niewygasające			
		tys. zł					%%		
1	2	3	4	5	6	6a	7	8	9
1	**Część 60** Wyższy Urząd Górniczy ogółem:	**50 889**	**54 433**	**56 522**	**55 468**	-	109%	102%	98%
	w tym:								
1.1.	**dział 750** Administracja Publiczna	50 889	54 433	56 522	55 468	-	109%	102%	98%
1.1.1	**rozdział: 75001** Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej	22 584	23 294	25 653	24 960	-	111%	107%	97%
1.1.2	**rozdział: 75007** Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej	28 305	31 139	30 869	30 508	-	108%	98%	99%

* Łącznie z wydatkami niewygasającymi.

Załącznik nr 3

Zatrudnienie i wynagrodzenia

Wyszczególnienie		Wykonanie 2007 r.			Wykonanie 2008 r.			8 : 5
		Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	Przeciętne zatrudnienie według Rb-70	Wynagrodzenia według Rb-70	Przeciętne miesięczne wynagrodzenie na 1 pełnozatrudnionego	
		osób	tys. zł	zł	osób	tys. zł	zł	%%
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1	**część 60 Wyższy Urząd Górniczy ogółem**	**495**	**34 980**	**5 889**	**509**	**38 103**	**6 238**	**105,9%**
	02	3	473	13 139	3	432	12 000	91,3%
	03	420	28 162	5 588	433	30 966	5 960	106,7%
	16	16	1 922	10 010	15	2 039	11 328	113,2%
	01	56	4 423	6 582	58	4 666	6 704	101,9%
1.1	**dział 750 Administracja publiczna**	**495**	**34 980**	**5 889**	**509**	**38 103**	**6 238**	**105,9%**
1.1.1.	**rozdział 75001** Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej wg stanu zatrudnienia							
	02	3	473	13 139	3	432	12 000	91,3%
	03	121	8 466	5 831	122	9 288	6 344	108,8%
	16	16	1 922	10 010	15	2 039	11 328	113,2%
	01	1	17	1 417	1	63	5 250	-
1.1.2	**rozdział 75007** Jednostki terenowe podległe naczelnym i centralnym organom administracji rządowej							
	01	55	4 406	6 676	57	4 603	6 730	100,8%
	03	299	19 696	5 489	311	21 678	5 809	105,8%

* Status zatrudnienia określony został w *rozporządzeniu MF z dnia 27 czerwca 2006 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej*.

01 osoby nie objęte mnożnikowymi systemami wynagrodzeń
02 osoby zajmujące kierownicze stanowiska państwowe
03 członkowie korpusu służby cywilnej
16 osoby zajmujące wysokie stanowiska państwowe niebędące kierowniczymi stanowiskami państwowymi ani kierowniczymi stanowiskami w służbie zagranicznej

Załącznik nr 4

Kalkulacja oceny końcowej część 60 Wyższy Urząd Górniczy

Oceny wykonania budżetu części 60 – Wyższy Urząd Górniczy dokonano stosując kryteria oparte na wskaźnikach wartościowych opracowanych przez NIK i opublikowanych w Analizie wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2008 roku[25] i materiałach metodycznych.

Grupa I

Dochody: 1.668,3 tys. zł Wydatki: 55.468,5 tys. zł

Łączna kwota G: 57 136,8 tys. zł

Waga wydatków w łącznej kwocie: Ww = W : G 0,9708

Waga dochodów w łącznej kwocie Wd = D : G 0291

Nieprawidłowości w dochodach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa dochodów: pozytywna (5)

Nieprawidłowości w wydatkach: nie stwierdzono

Ocena cząstkowa wydatków: pozytywna (5)

Wynik końcowy Wk: 5 x 0,9708 + 5 x 0291 = 5

Ocena końcowa: pozytywna

[25] Por. http://bip.nik.gov.pl/pl/bip/metodyka_kontroli/px_kryteria_oc_wyk_budz_2009.pdf

Załącznik nr 5

Wykaz organów, którym przekazano informację o wynikach kontroli

1. Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej
2. Marszałek Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej
3. Marszałek Senatu Rzeczypospolitej Polskiej
4. Prezes Rady Ministrów
5. Komisja Finansów Publicznych
6. Komisja do Spraw Kontroli Państwowej
7. Komisja Gospodarki
8. Komisja Ochrony Środowiska
9. Komisja Odpowiedzialności Konstytucyjnej
10. Minister Finansów
11. Minister Środowiska
12. Minister Sprawiedliwości
13. Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego
14. Szef Biura Bezpieczeństwa Narodowego
15. Prezes Wyższego Urzędu Górniczego